

## Bijlage: Beoordeling locaties door gemeente en politie

Locaties: A = Raadhuisplein (blok C); B = Ringweg 13; C = Schuur 27 en 29; D = Eabekamp 5, Boornbergum;

Locatie	Bestemming	Beoordeling gemeente	Beoordeling politie (samengevat)
A	Centrum Wonen uitsluitend op de verdieping	In dit woongebied zijn zorgwoningen voor diverse zorggroepen, waarmee de concentratie van bijzondere doelgroepen groot wordt en daarmee het draagvlak kan dalen. Onduidelijk is wat het doet voor de beeldvorming en de verhuurbaarheid van het complex, het centrum en de gemeente. Er moeten nog de nodige vierkante meters winkel in de markt afgezet worden. Er rust op de woningen nog een garantie (ruim €60.000 per jaar) ten aanzien van het afnemen van parkeerplaatsen. Deze komt in het gedrang bij de afzet aan een doelgroep die geen auto bezit.	Deze locatie heeft geen eigen groen- of buitenplaatsvoorzieningen. Deze locatie beschikt over meerdere trappengangen, doorlooptunnels, schuilplekken en portieken. Reidingspark en de diverse winkelstraten, steegjes, evenals het busstation zijn vaak aan te merken als overlast- of hangplekken. Kans op (geluids-)overlast een reëel risico. Zeer beperkte sociale controle in de omgeving aanwezig.
B	Maatschappelijk-1; wonen alleen bij aanduiding 'bijzondere woonvorm'	Qua draagvlak omgeving lijkt deze locatie acceptabel. Het betreft een voormalige kinderopvang.	Deze locatie is ruim en overzichtelijk rondom door een openligging en is voorzien van makkelijke aanrijroutes. Terwijl er op dit moment geen noemenswaardige overlastplekken in de buurt zijn, zou het nabijgelegen winkelcentrum daartoe kunnen uitnodigen.
C	Wonen-2	Deel De Trisken met gestapelde woningen. Betreft een wijk met sociale problematieken, huurwoningen met lage huur en daardoor bepaald publiek. Inwoners kunnen de komst van vreemdelingen ervaren als verzwaring van de problematiek. Overigens is de supermarkt verdwenen en leidt de winkelleegstand tot een sterk wisselend winkelaanbod. Locatie scoort laag als optie.	Deze locatie is in een rustig deel van de woonwijk De Trisken, in de stad, gevestigd. Er is voldoende (groen) ruimte en parkeergelegenheid rondom het pand. Deze locatie staat niet aan de doorgaande weg. De nieuwe bewoners (AMV'ers) zullen hoogstwaarschijnlijk de drukte van het wijk-winkelcentrum De Drait of het centrum van Drachten gaan opzoeken (3,8km/5 min.), ipv centrum De Trisken (Melkkelder)
D	Wonen-Wooncentrum	Keuze voor een dorp valt af vanwege te verwachten grote impact en een naar verhouding grote concentratie amv-ers in dat dorp. Huidige lijn is dat bij deze bestemming een zorgindicatie vereist is	Geen overlastplekken of overlast jeugdgroepen in de nabije omgeving. Overzichtelijke, rustige en dorpachtige locatie (veel groen) met aan de achterzijde een door hoge coniferen haag (+2m) nagenoeg afgesloten buitenplaats. Deze leent zich mogelijk voor (geluids-)overlastplek. Langer aanrijtijd voor eventuele (hulp-)diensten.

N.B. in de tabel zijn locaties doorgehaald. De redenen hiervoor staan beschreven op het laatste blad

Locaties: E = Ame 26,28 en 30 (rijtje van 3 eengezinswoningen); F = Fluessen 53 + 55 (2 2-onder-1 kap woningen); G = Servotel, Haverstuk; H = Oudeweg 76a, voormalig RIAGG gebouw

E	Wonen-3	Geschakelde woningen in woonerf in De Drait. De opzet van wijk is de de jaren '70 "bloemkoolstructuur", waar het snel verdwalen is. De woningen staan tussen reguliere eengezinswoningen. Woningen liggen aan een speelveldje.	Er bevindt zich pal voor de deur een kinderspeelplaats bedoeld voor zeer kleine kinderen. Dit leent zich prima voor een (geluids-) overlast/hangplek. De naaste buren betreft een eengezinswoning.
F	Wonen-2	Zie onder E.	Dit adres was zelfs met behulp van een navigatiesysteem en plaatselijke kennis moeilijk te vinden. Dit is een extra aandachtspunt voor de hulpdiensten in het geval van spoed/nood. Dit pand ligt optisch achter in de wijk verscholen. Er is beperkte parkeergelegenheid voor bv. medewerkers en bezoekers. Geen/weinig sociale controle, maar toename aan geluids- en overlastmeldingen een reële zorg
G	Wonen-Wooncentrum	Het Servotel is ingericht als wooncomplex voor senioren en staat nu leeg. In het verleden heeft de huisvesting van jongeren van Tjallingahiem in het Servotel geleid tot onrust bij omwonenden. Huidige lijn is dat bij deze bestemming een zorgindicatie vereist is. Deze lijn is recent ook gecommuniceerd naar WoonFriesland, dat bij de verkoop van het pand hierover een clause in het koopcontract heeft opgenomen. Pand is nu eigendom van belegger.  Actualiteit: eigenaar/belegger is nu actief aan het vermarkten geslagen voor de resterende woonlagen. In de eerste zes lagen zit al een zorgbehoevende groep. Dit conflicteert met AMV-ers.	Rondom pand veel groen voor eventuele buitenactiviteiten. Locatie is ruim en overzichtelijk. Makkelijke aanrijroutes. Kans op (geluids-)overlast voor de buren/omgeving minimaal geschat. Locatie niet (meer) bij politie bekend als overlast- of hangplek. In verleden gebruikt voor huisvesting cliënten Tjallingaheim (gespecialiseerde jeugdzorg). Leidde toen tot veel onrust in de wijk. Bewoners informeren geregeld bij wijkagente naar plannen rond pand. Het ligt heel gevoelig. Goed communicatieplan is essentieel als deze locatie in beeld komt voor AMV-model
H	Maatschappelijk 1	In 2009 is voor deze locatie een verzoek ingediend voor huisvesting van minderjarige vluchtelingen. Dit verzoek is door het college afgewezen. Reden hiervoor was het ontbreken van sociale controle en sociale veiligheid door de achteraf ligging. Ook nu is het een locatie waar sprake is van overlast en kan leiden tot een hangplek, er is weinig sociale controle.	Verstopt in de wijk met weinig tot geen groen- en buitenvoorzieningen. Deze locatie alleen te benaderen via een smalle oprijlaan. Door ligging moeilijk te bereiken in geval van nood/hulpvraag. Locatie bekend bij de politie als overlast-/hangplek. Pad door bosschages naar Stationsweg komt uit in buurt Sociaal Pension en een voor de politie bekende drugs-/ overlastpand. Geen geschikte locatie.

N.B. in de tabel zijn locaties doorgehaald. De redenen hiervoor staan beschreven op het laatste blad

Locaties: I = Alferhof 88, voormalige school; J = kantoor WoonFriesland Lange West; K = Uitgang 65; L = Burgemeester Wuiteweg 38; M = Burgemeester Wuiteweg 94; N = Zuiderdwaarsvaart 2

I	Maatschappelijk 1 Wro-wijzigingsgebied naar Wonen-1/2/3 Max. 8 woningen	Dit is een school in de wijk De Wiken. Betreft gemeentelijk vastgoed dat op deze manier (tijdelijk) andere bestemming zou kunnen krijgen. School ligt achteraf in De Wiken. De Wiken kent relatief veel inwoners met een laag inkomen (49%) en vooral weinig mensen met een hoog inkomen (6%). Het aantal mensen met een bijstandsuitkering (11%) en het aantal werkzoekenden (10%) zijn vrij hoog, vooral in De Wiken centrum, waarin de Alferhof ligt (bron: Wijkatlas 2014)	Adres ligt achter in een sociaal zwakkere wijk, De Wiken. Rustige locatie met een wijk-winkelcentrum in de buurt. Beperkt parkeergelegenheid in de wijk. Dit levert nu al problemen in de wijk op. Gezien ligging is de kans op geluids-/overlast in de wijk aannemelijk. Geen geschikte locatie.
J	Bedrijventerrein – 2	Woningcorporatie WoonFriesland heeft na haar reorganisatie in 2012 minder kantooruimte nodig. Voor de kantooruimte en de bedrijfsgebouwen aan De Lange West 126 in Drachten is WoonFriesland daarom op zoek naar een andere invulling. Juni jl. heeft het college besloten dat deze locatie niet geschikt is voor wonen. Dat geldt ook voor een bijzondere doelgroep. Het huisvesten van een bijzondere doelgroep is voor de Wet milieubeheer gelijk aan het realiseren van woningen; beide zijn geluidsgevoelige objecten.	
K	Dienstverlening	Vanuit de wijkmanager is aangegeven dat er wordt verwacht dit juist een extra reden kan zijn om wel voor deze locatie te kiezen. In de wijk is men bekend met de doelgroep en wordt verwacht dat de nodige draagvlak aanwezig is.	Volgens de politiescan leent deze locatie zich minder geschikt voor de opvang 20 AMV jongeren omdat de ISK school al in de wijk zit en ook de AZC school naast locatie is.
L	Centrum	Voor wat betreft het risico om een hangplek te worden, hierover kunnen afspraken worden gemaakt het COA, althans dat zou dan een voorwaarde moeten zijn voordat de locatie als geschikt is te betitelen voor de afdeling BO/IVZ Hierop moet streng worden toegezien. Vanuit BO/IVZ worden de bezwaren onderschreven maar kunnen afspraken over gericht extra toezicht vanuit het COA de locatie eventueel geschikt maken.	Volgens de politiescan leent deze locatie zich minder geschikt vanwege het feit dat het Reidingpark nu al een park is waar veel kinderen van het AZC rondhangen. Het park is regelmatig in beeld vanwege ongewenst hangen dan wel overlastgevend gedrag. In het recente verleden hebben zich ernstige incidenten voorgedaan. Het park is lastig te controleren; veel vluchtroutes en slecht verlicht. Fysieke wijzigingen mogen niet aangebracht worden omdat het park onder architectuur is aangelegd.
M	Detailhandel – 1	Aangezien het pand direct grenst aan twee vrijstaande woningen, denken wij dat deze locatie minder geschikt is. Het is denkbaar dat het vestigen van een AMV opvanglocatie direct naast deze woningen tot ophef leidt in de omgeving, terwijl verderop in de straat een pand vrij is die meer tussen bedrijven gevestigd is.	Volgens de veiligheidsanalyse is dit een geschikte locatie.
N	Centrum	Gezien de ligging, direct in het centrum, is deze locatie zowel voor politie als gemeente niet geschikt.	Gezien de ligging, direct in het centrum, is deze locatie zowel voor politie als gemeente niet geschikt.

N.B. in de tabel zijn locaties doorgehaald. De redenen hiervoor staan beschreven op het laatste blad

## Nieuwe locaties

Locaties: O = Esseweg 9; P = Janssenlaan 30; Q = De Opgang 2; R = Burgemeester Wuiteweg 136; S = Hoptunen 3 – 5, De Wilgen.

Locatie	Bestemming	Beoordeling gemeente	Beoordeling politie
O	Wonen – 1	Geschikte locatie voor opvang van minderjarige asielzoekers. De woning ligt in een wijk en heeft een ingang aan de Eikesingel en in de straat zelf. Het risico bestaat uit weerstand van de omwonenden, dat een buurtje is rond een doodlopende straat. Omwonenden bestaan uit welgestelde senioren. In de eerdere zoektocht is altijd uitgangspunt geweest dat een woning in een woonbuurt geen geschikte locatie is voor AMV-opvang.	De locatie leent zich kijkende naar het aantal voorzieningen en de calamiteitenroute goed voor een opvang van minderjarige asielzoekers. De locatie heeft een minder groot risico om een hangplek/overlastplek te worden. Het grootste veiligheidsrisico zal vermoedelijk zitten in de weerstand die omwonenden (welgestelde senioren) hebben tegen de komst van de opvang.
P	Wonen – werken	De directe nabijheid van het AZC maakt dit deze locatie niet voldoet aan de wensen van het AMV-model om minderjarige asielzoekers op afstand van het AZC te plaatsen. De nabijheid van het AZC vormt hierdoor een risico. Daarnaast heeft de raad besloten dat in wonen-werken-stroken op bedrijventerreinen en het kantorenpark niet uitsluitend gewoond mag worden. Het wonen moet ondergeschikt zijn aan het werken. Het zijn in feite bedrijfswoningen.	Deze locatie lijkt minder geschikt als opvang voor minderjarige asielzoekers. Deze conclusie is gebaseerd op meerder feiten: de locatie staat recht tegenover het AZC, dit zou ervoor kunnen zorgen dat er bezoekers van het AZC bij de opvanglocatie komen waardoor het een overlastplek zou kunnen worden, mede omdat de locatie er zich fysiek voor leent. In de directe omgeving zijn nagenoeg geen voorzieningen voor de minderjarige asielzoekers. De route die de minderjarige asielzoekers gebruiken om naar de voorzieningen toe te gaan wordt tevens gebruikt door de bewoners van het AZC. De toename in asielzoekers in een relatief geconcentreerd gebied zou weerstand op kunnen roepen bij omwonenden. Daarnaast is de directe buurman van deze locatie een PVV-Statelid, welke een veiligheidsrisico loopt als er naast hem een groep minderjarige asielzoekers komt te wonen. De locatie is wel geschikt als er gekeken wordt naar calamiteitenroute.
Q	Kantoor	Directe burens allemaal ouderen in seniorenhuisvesting. Verder geen directe burens, dit kan een voordeel zijn. Herbestemming kantoorpand misschien een goed plan. Geen groen in de omgeving, jongeren trekken naar het centrum (of Reidingspark. De kanttekening hierover bij Burgemeester Wuiteweg 38:  Volgens de politiescan leent deze locatie zich minder geschikt	Het is een kantoorpand met meerdere verdiepingen. De locatie heeft een kleine tot gemiddelde kans om als hangplek in gebruik te worden genomen. Er zijn voldoende voorzieningen in de buurt. Aangezien de locatie gelegen is tegenover een woonzorgcentrum zou deze locatie bij de seniorenvereniging weerstand op kunnen roepen. Dit omdat het een kwetsbare groep bewoners betreft.

N.B. in de tabel zijn locaties doorgehaald. De redenen hiervoor staan beschreven op het laatste blad

		<p>vanwege het feit dat het Reidingpark nu al een park is waar veel kinderen van het AZC rondhangen. Het park is regelmatig in beeld vanwege ongewenst hangen dan wel overlastgevend gedrag en dealen. In het recente verleden hebben zich ernstige incidenten voorgedaan. Het park is lastig te controleren; veel vluchtroutes en slecht verlicht. Fysieke wijzigingen mogen niet aangebracht worden omdat het park onder architectuur is aangelegd.</p> <p>Voor wat betreft het risico om een hangplek te worden, hierover kunnen afspraken worden gemaakt het COA, althans dat zou dan een voorwaarde moeten zijn voordat de locatie als geschikt is te betitelen voor de afdeling BO/ IVZ Hierop moet streng worden toegezien. Vanuit BO/IVZ worden de bezwaren onderschreven maar kunnen afspraken over gericht extra toezicht vanuit het COA de locatie eventueel geschikt maken.</p>	
R	Bedrijf – 2	<p>Het betreft de ruimten boven ABD Inruilauto.nl. In 2013 heeft het college een verzoek geweigerd voor kantoorruimte op deze locatie. De reden hiervoor lag in de Strategie werklocaties 2020 waarin staat dat er voldoende kantoorruimte is in Smalingerland.</p> <p>Vanuit milieu zijn er wel aandachtspunten (geluid, emissies van het autobedrijf), maar er worden geen onoplosbare problemen verwacht. Er moet in ieder geval een wegverkeersgeluidberekening plaatsvinden. Waarschijnlijk moeten hogere waarden worden vastgesteld.</p> <p>Het vraagt een forse investering van het COA om deze locatie geschikt te maken voor opvang.</p>	<p>Er zijn voldoende voorzieningen en de locatie is goed te bereiken voor hulpdiensten.</p> <p>Aangezien de locatie gelegen is in een (welgestelde) seniorenwijk met veel vrijstaande woningen zou deze locatie bij de seniorenvereniging weerstand op kunnen roepen. Dit omdat het een kwetsbare groep bewoners betreft maar ook mede omdat men bang zou kunnen zijn voor een waardedaling van hun woning.</p>
S	Wonen – 2	<p>Het is 8 km verwijderd van het AZC, dat ligt binnen de grens van 10km die COA hanteert. Er zijn weinig voorzieningen in de omgeving. Het pand heeft een woonbestemming.</p> <p>Bij Eabekamp 5, Boornbergum is gezegd: keuze voor een dorp valt af vanwege te verwachten grote impact en een naar verhouding grote concentratie AMV-ers in dat dorp.</p> <p>Als dat voor Boornbergum geldt, dan zeker voor het veel kleinere De Wilgen.</p> <p>De afdeling Bestuursondersteuning, veiligheid, benadrukt dat er momenteel veel overlast is van jongeren in de wijk. Daarom heeft deze locatie niet de voorkeur.</p>	<p>Er zijn weinig voorzieningen in de buurt en in de straat is een actuele overlastplek (bij de brug). Voor de hulpdiensten in de locatie goed te bereiken.</p> <p>Aangezien de locatie gelegen is in een welgestelde wijk met een zeer actieve buurtvereniging zou deze locatie bij de buurtvereniging de nodige weerstand op kunnen roepen. Dit omdat men bang zou kunnen zijn voor een waardedaling van hun woning en een toename van criminele activiteiten binnen hun wijk.</p>

N.B. in de tabel zijn locaties doorgehaald. De redenen hiervoor staan beschreven op het laatste blad

De volgende locaties zijn van de lijst gehaald met de volgende redenen:

Locatie A: Raadhuisplein	Blok C is inmiddels volledig verhuurd en bewoond
Locatie B: Ringweg	Een AMV opvang is gerealiseerd
Locatie E: Ame	In 2015 heeft Talant aangegeven dat ze de woningen niet op de lijst willen hebben, dit geeft onrust bij de bewoners
Locatie F: Fluessen	In 2015 heeft Talant aangegeven dat ze de woningen niet op de lijst willen hebben, dit geeft onrust bij de bewoners
Locatie I: Alverhof	Pand is inmiddels gesloopt
Locatie J: Lange West	College heeft besloten dat de locatie niet geschikt is voor wonen, ook niet voor een bijzondere doelgroep
Locatie K: Uitgang 65	Deze locatie is volgens het COA te klein voor een AMV opvang
Locatie L: Burgemeester Wuiteweg 38	Deze locatie is volgens het COA te groot. Bovendien moet de locatie worden gehuurd en vervolgens geschikt worden gemaakt voor opvang. Dit is volgens COA niet mogelijk
Locatie M: Burgemeester Wuiteweg 94	Pand is al in gebruik voor andere functie.

N.B. in de tabel zijn locaties doorgehaald. De redenen hiervoor staan beschreven op het laatste blad