

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 15 Sep 2023 14:36:38 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@smallingerland.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@smallingerland.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@smallingerland.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@smallingerland.nl>
Subject: RE: Klantvraag 2023-054186 - Paarden en bestemmingplan - terugbelverzoek bij 5.1.2.e - ander geval dus nadere mail van mij

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Nee, dan gaat het over een andere zaak (zag nu bij kijken in zaak dat 5.1.2.e het naar ik aanneem via "de juristen" van 5.1.2.e heeft overgenomen). Met redelijke vragen wat mag.

Blijft voor 5.1.2.e over:

- Voor milieu de vraag of het een inrichting is; onze handreiking voor bepalen of sprake is van een inrichting bij vraagstuk "gelijk te stellen aan bedrijfsmatig of niet" de notitie kleinschalig houden van dieren die het college in maart 2000 heeft vastgesteld (stempel datum college wat onleesbaar op mijn kopie, sorry) te gebruiken. Daarin:
 - Onderscheid in soort omgeving (zoals toen omgevingen werden beoordeeld voor milieu, dus 4 omgevingstypen voor dieren); daarbij als uitgangspunt dat 4 paarden niet gelijk te stellen zijn aan bedrijfsmatig. Maar
 - Zoals in mijn vanochtend: per casus moet nader gekeken of er misschien toch sprake is van een "gelijk te stellen aan bedrijfsmatig" bij 4 paarden zoals hier zou zijn. Dus: alleen eigen paarden of (ook) stalling paarden van derden? Als stalling van derden, alleen de directe kosten aan die derden gevraagd (voer/hooi) of ook wat voor "schoonmaakuren" oid? Biedt hij stalling aan in het plaatselijke blaadje/sociaal medium/etc?
 Komt hieruit dat het een inrichting is:
 - dan toch niet de afstandseisen voor dierverblijven van het AB van toepassing want die gelden pas bij 5 of meer paarden.
 - Dan de (afstands) eisen voor vaste mest etc pas van toepassing als er meer dan 3 m3 ligt
 - Nu die eisen voor houden dieren en opslag vaste mest redelijk "uitputtend geregeld door de voorschriften" lijken de vraag of er op de vangnet van artikel 2.1 AB kan gehandhaafd. Nader onderzoek dan nodig (door 5.1.2.e of "ons") of bij niet vallen onder de bedoelde paragrafen opslag mest / houden paarden je juist wel artikel 2.1 AB mag toepassen omdat de uitsluiting van die paragrafen niet is "wetgever vind dat onder die toegangsdrempel voor voorschriften geen regels ogv milieu mogen" (dus regels niet uitputtend zijn voor opslag mest en houden dieren)
- Er even van uitgaande dat het geen inrichting voor milieu is, dan:
 - Wat staat er in het bestemmingsplan?
 - Dat er bij woningen zoals bij It Leech in De Tike ("lintbebouwing") paarden worden gehouden op woonbestemmingen is dacht ik volgens de ABRS niet strijdig met de woonbestemming (jurisprudentie wel langs zien komen, denk niet door mij opgeslagen maar nu niet gezocht);
 - Dat er dan 4 paarden worden gehouden, ook bij bestemmingsplan niet direct een maximum dat kan dacht ik, ook daarbij casusbeoordeling (waaronder "hoe liggen de woningen dan")
 - APV?
 - Artikel 2:60B APV (voor buiten een inrichting) "..moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving hinder veroorzaakt".
 - Lijkt mij de zekerste weg nu discussie of het wel / geen inrichting milieu is tot weinig oplossing leidt en ik de kans dat het een inrichting is ook zelf niet bij de rechter zou willen verdedigen bij 4 paarden zonder fokken / stalling bewezen top racepaard/racepaard-fokmerrie/fok-hengst. Idem wat voor het bestemmingsplan al zie ik daar wel ligt in het vraagstuk of het wel binnen een woonbestemming past om de paardenstal en mestopslag in de buurt van woningen te realiseren; dat het lintbebouwing is met diepe kadastrale percelen weegt (hoop ik) mee bij beoordeling dat om het op woonbestemming te mogen de dieren en mest wel verder van woningen moeten (dus minimaal tegen achtereind van bebouwingsvlak).

5.1.2.e

Met vriendelijke groeten,

Drachten | Smallingerland

5.1.2.e

beleidsmedewerker milieu / omgevingsrecht
Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Smallingerland

5.1.2.e

5.1.2.e

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 10.000, 9200 HA Drachten
Gauke Boelensstraat 2, 9203 RM Drachten
0512-581234
gemeente@smallingerland.nl
www.smallingerland.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 13:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>

Onderwerp: RE: Klantvraag 2023-054186 - Paarden en bestemmingplan - terugbelverzoek bij 5.1.2.e - vraag: gaat dit over geval waar al HH-verzoek loopt?

Hoi allen,

Het handhavingsverzoek ziet op Buorren 5.1.2.e te Houtgehage en niet op De Tike, gaat niet over hetzelfde dus voor zover ik kan zien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Vergunningverlening
Gemeente Smallingerland
0512-581234 | www.smallingerland.nl

Drachten | Smallingerland

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 12:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>; Veenstra, 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @smallingerland.nl>

Onderwerp: RE: Klantvraag 2023-054186 - Paarden en bestemmingplan - terugbelverzoek bij 5.1.2.e - vraag: gaat dit over geval waar al HH-verzoek loopt?

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Voor ik inhoudelijk op de vraag van [redacted] inga een vraag/opmerking:

- Bij [redacted] of [redacted] loop een verzoek om handhaving (of het voorstadium daarvan) over "mogen die paarden in die paddock daar?"; de vraag van [redacted] lijkt erg op wat [redacted] over de vraag bij de juristen vertelde van de week;
- **Daaruit: als het gaat om het zelfde geval niet handig als [redacted] inhoudelijk een antwoord geeft,** de juridische vraag wordt al behandeld dan en niet frustreren door een antwoord daar tussen door. Als het niet om dezelfde casus gaat eigenlijk idem, maar dan kan [redacted] in mijn tekst hieronder lezen waarom niet.

[redacted] [redacted] kunnen jullie aan [redacted] doorgeven waar "jullie" zaak over paar paarden die wel of niet qua bestemmingsplan er mogen zijn zitten qua locatie en of die zaak wel/niet door mevrouw [redacted] is ingebracht?

Dan beetje inhoudelijk:

- Er is zelden tot nooit in het recht een harde grens aan aantal dieren dat mag, niet in milieu en niet ogv de Wro;
- Alles moet per casus worden bekeken, zowel in milieu ("is het bedrijfsmatig of gelijk te stellen aan bedrijfsmatig zijn Wm") als bij bestemmingsplan ("wat is exact de bestemming en wat is daarbij in de begripsbepalingen benoemd als daar onder vallend? Als algemener is benoemd – bijvoorbeeld door alleen toegestaan bedrijfsmatig houden dieren – wat zijn alle feiten in deze casus en leidt dat voor deze casus tot beoordeling dat het wel of niet bedrijfsmatig in zin bestemmingsplan is").
- Dat aantal van 5 paarden van milieu heeft enkel en alleen een wettelijke relevantie op dit moment omdat een inrichting (dat dus eerst vastgesteld zijn) met 5 of meer paarden onder paragraaf 3.5.8 van het Activiteitenbesluit (AB) valt. Een inrichting met 4 paarden of minder is nog steeds een inrichting maar hoeft niet aan de eisen van paragraaf 3.5.8 AB te voldoen. Dat er mogelijk niet snel inrichtingen zijn met minder dan 5 paarden wat anders. Maar ook het houden van 10 paarden kan best geen inrichting zijn en dus niet onder paragraaf 3.5.8 AB vallen. Alles is casuïstiek, de ABRS helder in het gegeven dat je geen beleid mag hebben waarin staat dat boven een aantal dieren sprake is van een inrichting, dat ivm het samenspel van alle feiten die leidt tot het oordeel wel/geen inrichting. Ik minder in het Wro deel "bedrijfsmatig of niet" maar kan me indenken dat ook bij de Wro een zelfde niet-eenduidig sec op aantal dieren is te zeggen.
- **Daarmee dus het antwoord eigenlijk helder:** er is geen aantal paarden te noemen dat zondermeer mag, enkel gebaseerd op een aantal paarden. Het gaat om het samenspel van alle relevante feiten en daar is nader onderzoek naar nodig. Zowel voor milieu als voor het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
beleidsmedewerker milieu / omgevingsrecht
Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Smallingerland

[redacted] | [redacted]
Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdagochtend

Drachten | Smallingerland

Postbus 10.000, 9200 HA Drachten
Gauke Boelensstraat 2, 9203 RM Drachten
0512-581234
gemeente@smallingerland.nl
www.smallingerland.nl

Van: [redacted] <[redacted]> @smallingerland.nl>

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 11:10

Aan: [redacted] <[redacted]> @smallingerland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @smallingerland.nl>

Onderwerp: FW: Klantvraag 2023-054186

Goedemorgen 5.1.2.e

Zojuist heb ik een dringend terugbelverzoek van 5.1.2.e ontvangen.

Naar mijn weten mag je hobbymatig 5 paarden houden. Geldt dat ook voor bestemmingsplan wonen 1.

Kan de gemeente iets met deze klacht? Ik hoor het graag

Met vriendelijke groet/ mei freonlike groetnis,

5.1.2.e

Toezichthouder milieu

Gemeente Smallingerland

5.1.2.e

www.smallingerland.nl



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@smallingerland.nl>

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 09:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@smallingerland.nl>

Onderwerp: Klantvraag 2023-054186

Dag collega,

Er is een klantvraag (opgenomen door 5.1.2.e) voor je binnengekomen met de volgende gegevens:

Contactgegevens:

Naam 5.1.2.e

Adres 5.1.2.e

Postcode en woonplaats 5.1.2.e

Telefoonnummer 5.1.2.e

E-mailadres

Op te volgen vraag of melding:

DRINGEND terugbelverzoek 5.1.2.e betreft zaak 2023-053447. Wil je meneer 5.1.2.e terugbellen over zaak 2023-053447. Hij wil graag weten wat de regelgeving is in Smallingerland over paarden houden in de achtertuin.

Note : De emoties zitten erg hoog. Meneer blijft wel heel netjes maar is het wel zat.

Zaakgegevens:

Zaaknummer 2023-054186. [Klik hier om naar de zaak te gaan](#)

Onderwerp Klantvraag 2023-054186