

Aan De heer 5.1.2.e  
Jelle Plantingastraat 5.1.2.e  
9204 LR Drachten

(Uitsluitend per e-mail: 5.1.2.e [@outlook.com](mailto:<span>5.1.2.e</span>@outlook.com))

Drachten,  
3 april 2024

Ons kenmerk  
2024-017870

Uw kenmerk

Behandeld door  
5.1.2.e  
0512 - 581 234

Onderwerp  
**Besluit op uw Woo-verzoek**

Geachte heer 5.1.2.e

Op 14 maart 2024 ontvingen wij uw Woo-verzoek dat u via het webformulier indiende. Dit verzoek gaat over: *informatie over het uitvoeringsplan van de steiger ter hoogte van de Jelle Plantingastraat 120-122 te Drachten.*

In deze brief leest u ons besluit.

#### **Uw verzoek**

U verzoekt om het volgende:

*Informatie over het bestemmingsplan Smallingerland, specifiek het uitvoeringsplan Waterlandhof dat is vastgesteld op 26-10-2016 waarbij in de toelichting is opgenomen dat de gemeente een steiger kan realiseren.*

*Alle documenten die betrekking hebben op de bouw van de steiger ter hoogte van de Jelle Plantingastraat 120-122 te Drachten. En in ieder geval de bouw- of omgevingsvergunning voor de steiger. Indien de documenten niet aanwezig zijn dan ontvang ik graag de overweging van de gemeente waarom de gemeente vindt dat deze documenten destijds niet nodig waren. Is waarschijnlijk in de periode 2016-2017.*



### **Besluit**

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten ons besluit nader toe.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

### **Wettelijk Kader**

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

### **Inventarisatie van de documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 8 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten. Hierbij zijn de volgende zoekslagen gebruikt: adres Jelle Plantingastraat, zaaknummer van de vergunningaanvraag(dit is gevonden in de M-schijf).

### **Motivering**

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging

tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgrondgronden. Hieronder leest u de motivering.

#### Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

#### **Artikel 5.1 lid 2 sub e**

##### *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

#### Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit documenten 1,2,3,4,6,7,8. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

#### Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In de documenten 1,2,3,4,6,7,8. staan namen en persoonsgegevens van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die ambtenaren weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van deze gegevens. Om die reden zijn de gegevens eveneens verwijderd

uit de betreffende documenten. Verzoeker heeft bovendien niet aangegeven dat het belang van de openbaarheid van de namen van deze ambtenaren zwaarder zou wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaren. In lijn met de op dit punt bij uitspraak van 31 januari 2018 nader gespecificeerd vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2018:321), hebben wij afgezien van openbaarmaking van de namen en andere persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren.

### Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres 5.1.2.e [@outlook.com](mailto:5.1.2.e@outlook.com).

### Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal naar de gemeente sturen door op onze website het bezwaarformulier in te vullen. Dit formulier vindt u op [www.smallingerland.nl/bezwaar](http://www.smallingerland.nl/bezwaar).

Maakt u liever per brief bezwaar, dan stuurt u het bezwaarschrift naar:

*College van burgemeester en wethouders van de gemeente Smallingerland  
Postbus 10.000  
9200 HA Drachten*

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift zet u:

- uw naam, adres, datum, handtekening en graag het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en
- de reden waarom u het niet met ons besluit eens bent.

### Vragen?

Heeft u nog vragen? Neem gerust contact met mij op. Dat kan via telefoonnummer 0512 - 581 234 en via [gemeente@smallingerland.nl](mailto:gemeente@smallingerland.nl) onder vermelding van uw zaaknummer.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders,

5.1.2.e

Team Concern

*Deze brief is automatisch verwerkt. Daarom ontbreekt de gebruikelijke handtekening.*