

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 11 Oct 2023 17:45:10 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@smallingerland.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@smallingerland.nl>
Subject: Paddock Houtigehage

Hoi 5.1.2.e (5.1.2.e) even in CC al vergunningverlener destijds)

Kan jij eens meedenken over de vergunnings situatie van Buorren 5.1.2.e De aanvraag zag destijds op aanleg van een paardenbak (geen paddock) en bomen/planten.

p. 15:

'Maatregelen tegen stuiven

In het verzoek voor vooroverleg hebben wij het volgende beschreven:

In principe zullen omwonenden gezien de afstand tot de tuinen en woningen volgens de richtlijnen van het VNG geen hinder ondervinden van stof. Ook

is er in het aangevraagde milieuvadvis geen bezwaar aangegeven voor het aanleggen van de rijbak. Wij hebben desondanks wel nagedacht over extra

maatregelen. Wij willen de rijbak afhankelijk van het weer gaan besproeien. Dit willen wij doen met grondwater. Daarnaast zouden wij beplanting

willen aanbrengen die tevens eventuele stofverspreiding beperkt.

Beplanting

De uitwerking van het beplantingsplan vindt u verderop in deze aanvraag.

Sproeien

Hierboven is verder genoemd dat wij de rijbak willen gaan besproeien met bronwater. Hiervoor zal een bron geplaatst worden van ongeveer 50 meter

diep en 2-3 sproeiers aan beide zijden van de bak. Bij droogte zal de bak dagelijks worden besproeid.

Zandkorrel

Daarnaast wordt er rekening gehouden met het soort zand. Te fijn zand stuift maar is ook niet geschikt voor een paardenbak.

Wij zullen voor de

paardenbak gebruik maken van een toplaag (5-10 centimeter) zand met een gemiddelde korrelgrootte.

Kokosvezel

Door deze toplaag zullen wij kokosvezel mengen waardoor de bodem steviger en stabiel wordt. Kokosvezel is een natuurproduct en afbreekbaar.'

- kokosvezel/houtsnippen is nu alleen aangebracht op de paden van de paarden en niet in de bak zelf. Dit is anders dan wat in de aanvraag is aangegeven.

p. 33:

'Gebruik

De afgelopen jaren hebben wij op onze vorige plek 2 tot maximaal 4 keer per week van de rijbak gebruik

gemaakt waarvan het grootste gedeelte naast het paard. Hiermee willen wij aangeven dat wij voornemens zijn de rijbak niet intensief te gebruiken.'

- Bak schijnt nu dagelijks gebruikt te worden. Niet geconstateerd.

Deze aanvraag is als bijlage bij de vergunning gevoegd. De vergunning is gemotiveerd als volgt:

'Motivering:

De aanvraag voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan. Dit blijkt uit de bij de aanvraag behorende documenten en uit de beoordelingscriteria zoals genoemd in artikel 29

van het bestemmingsplan. Er geldt een vergunningplicht voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. De door u aangevraagde paardenbak betreft het uitvoeren van

dergelijke werkzaamheden. Om te beoordelen of het aanleggen van de paardenbak ten behoeve van de dressuur- en springsport vergunbaar is, zal aan de volgende criteria moeten worden voldaan:

- er mag geen onevenredige licht-, stof- en geluidhinder optreden voor woningen van derden;
- er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de landschappelijke waarden, de archeologische waarden, de natuurwaarden, de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden
- ter voorkoming van lichthinder; er zal geen verlichting aanwezig zijn.
- ter voorkoming van stofhinder; er zal regelmatig gesproeid worden waardoor het zand vochtig wordt gehouden, mede door toepassing van kokosvezel in het zandsubstraat is er sprake van binding van het zand waardoor verstuiving tot een minimum wordt beperkt.
- van geluidhinder is geen sprake, er is geen muziekinstallatie aanwezig.

Het straatbeeld wordt niet aangetast, de ligging van de paardenbak is in het achtererfgebied, Het bebouwingsbeeld zal veranderen door het plaatsen van beplanting rondom de paardenbak. Dit wordt echter niet als afbreuk aan bebouwingsbeeld beoordeeld. De landschappelijke waarden zijn niet in het geding vanwege de toepassing van streekeigen beplanting. De natuur waarden worden ook niet aangetast door het toe staan van de paardenbak. De werkzaamheden worden niet uitgevoerd in als archeologisch waardevol gebied. De verkeersveiligheid is niet in het geding, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden worden door het aanleggen van de paardenbak niet beperkt. Hiermee is voldoende aangetoond dat voldaan wordt aan de beoordelingscriteria om de paardenbak toe te staan. Daarom krijgt u de omgevingsvergunning. U moet wel voldoen aan de voorwaarden die in deze bijlage staan.'

Er zijn verder geen voorschriften verbonden aan de vergunning. Als we de aanvraag nu binnen hadden gekregen, had deze misschien op een andere manier beoordeeld moeten worden. Naar mijn mening kan hetgeen onder motivering staat niet als voorschrift gelden, dat is meer een beoordeling waarom we iets toestaan in dit geval. Volgens mij hadden we al die aspecten ook in de voorschriften moeten opnemen om een te handhaven situatie te creëren. Dat in de paardenbak zelf nu geen snippers liggen, is nu toch geen reden om de vergunning te handhaven? Zelfde geldt voor het gebruik (wat we dus niet geconstateerd hebben). Zie ook een afdelingsuitspraak besproken op: [Geen overtreding als voorschrift niet voldoende kenbaar is - Van Diepen Van der Kroef Advocaten](#)

Ik denk dat de conclusie moet zijn dat de situatie weliswaar nu veranderd is, maar dat deze verandering niet (extra) vergunningplichtig is en dat het deel over de snippers niet een voorschrift is vanuit de vergunning waarop we mogen handhaven. De paarden stonden eerder ook in de wei neem ik aan, waarom heb je anders een grasveld. Dus dan is die situatie toch eigenlijk niet echt anders dan nu?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist Vergunningverlening
Gemeente Smallingerland
0512-581234 | www.smallingerland.nl