

Aan De Haan Advocaten en Notarissen  
T.a.v. Mr <sup>5.1.2.e</sup>  
Postbus 40236  
8004 DE Zwolle

Uitsluitend per e-mail: <sup>5.1.2.e</sup> [@dehaanlaw.nl](mailto: @dehaanlaw.nl)

Drachten,  
8 juli 2024

Ons kenmerk  
2024-031431

Uw kenmerk

Behandeld door  
<sup>5.1.2.e</sup>  
0512 - 581 234

Onderwerp  
**Besluit op uw Woo-verzoek**

Geachte heer <sup>5.1.2.e</sup>

Op 14 mei 2024 ontvingen wij uw Woo-verzoek dat u via het webformulier indiende. Dit verzoek ziet op documenten ten aanzien *De Werf 1 en Buitenstvallaat 8 te Drachten*.

In deze brief leest u ons besluit.

#### **Uw verzoek**

U verzoekt om het volgende:

*Namens cliënte, die om haar moverende redenen anoniem wenst te blijven, dien ik hierbij een verzoek in als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid.*

*Ten aanzien van de volgende adressen te Drachten:*

- *De Werf 1;*
- *Buitenstvallaat 8,*

*Verzoek ik u de volgende documenten openbaar te maken en aan mij te verstrekken:*

- *alle op genoemde adressen betrekking hebbende verleende omgevingsvergunningen;*
- *alle op genoemde adressen betrekking hebbende geweigerde omgevingsvergunningen;*
- *(concept)aanvragen van hiervoor genoemde omgevingsvergunningen;*

Correspondentie-adres:  
Postbus 10.000  
9200 HA Drachten

Gauke Boelensstraat 2  
9203 RM Drachten  
Telefoon (0512) 58 12 34



E-mail [gemeente@smallingerland.nl](mailto:gemeente@smallingerland.nl)  
Internet [www.smallingerland.nl](http://www.smallingerland.nl)

*- alle op genoemde adressen betrekking hebbende gedane meldingen als bedoeld in 1.10 van het Activiteitenbesluit, dan wel hoofdstuk 4 Besluit activiteit leefomgeving;  
- alle gespreksverslagen, e-mailberichten, sms-berichten, WhatsApp-berichten en telefoonnotities met betrekking tot hiervoor genoemde omgevingsvergunningen en meldingen.*

### **Besluit**

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten ons besluit nader toe.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

### **Wettelijk Kader**

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

### **Inventarisatie van de documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 95 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten. Hierbij zijn de volgende zoekslagen gebruikt:

- De Werf 1
- Buitenstvallaat 8

Daarnaast hebben wij alle aanwezige e-mails opgevraagd bij de betrokken ambtenaren. Deze documenten zijn individueel beoordeeld, en opgenomen in de inventarislijst in bijlage 1 onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit.

Uw verzoek ziet daarnaast op documenten die reeds openbaar zijn gemaakt. Wellicht ten overvloede verstrekken wij u daarom 10 reeds openbare documenten die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn tevens opgenomen in de inventarislijst in bijlage 1. Reeds openbare documenten kunnen we niet opnieuw openbaar maken, waardoor zij niet onder de reikwijdte van de Woo vallen. Ook hoeven wij deze documenten niet in een andere vorm te verstrekken dan de wijze waarop het document reeds openbaar is gemaakt.

**Zienswijzen**

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. De belanghebbenden hebben geen bedenkingen kenbaar gemaakt.

**Motivering**

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,23,24,25,26,28,30,31,32,33,34,35,36,37,41,42,43,44,46,51,52,53,54,55,56,57,58,59,60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84,85,86,87,88,89,90,91,92,93,94 en 95 zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

**Integrale beoordeling**

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document

(ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

**Artikel 5.1 lid 1 sub d**

*Bijzondere en gevoelige persoonsgegevens*

Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub d moet openbaarmaking van bijzondere persoonsgegevens geweigerd worden. Dit ziet op de bijzondere persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 9,10 en 87 AVG. Deze artikelen zijn uitgewerkt in de paragrafen 3.1, 3.2 en artikel 46 van de Uitvoeringswet AVG. Documenten 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,35,37,40,41,42,43,48,51 tm 95 bevatten persoonsgegevens zoals bedoeld in bovengenoemde artikelen. In dit geval heeft de betrokkene niet uitdrukkelijk toestemming gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens en zijn deze persoonsgegevens niet kennelijk door betrokkene openbaar zijn gemaakt. De bijzondere persoonsgegevens zijn daarom geweigerd.

**Artikel 5.1 lid 2 sub e**

*Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit documenten 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,35,37,40,41,42,43,48,51 tm 95. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinator, teamleiders, en communicatiemedewerkers op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn

persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd. De namen die niet geweigerd zijn, zijn die van de burgemeester en diverse wethouders.

### Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de belanghebbenden. De belanghebbenden hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

### Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres <sup>5.1.2.e</sup> [@dehaanlaw.nl](mailto:5.1.2.e@dehaanlaw.nl).

### Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal naar de gemeente sturen door op onze website het bezwaarformulier in te vullen. Dit formulier vindt u op [www.smallingerland.nl/bezwaar](http://www.smallingerland.nl/bezwaar).

Maakt u liever per brief bezwaar, dan stuurt u het bezwaarschrift naar:

*College van burgemeester en wethouders van de gemeente Smallingerland  
Postbus 10.000  
9200 HA Drachten*

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift zet u:

- uw naam, adres, datum, handtekening en graag het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en
- de reden waarom u het niet met ons besluit eens bent.

### Vragen?

Heeft u nog vragen? Neem gerust contact met mij op. Dat kan via telefoonnummer 0512 - 581 234 en via [gemeente@smallingerland.nl](mailto:gemeente@smallingerland.nl) onder vermelding van uw zaaknummer.

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders,

<sup>5.1.2.e</sup>

Team Concern

*Deze brief is automatisch verwerkt. Daarom ontbreekt de gebruikelijke handtekening.*